



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-430-9/20
Mostar, 02.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Ekonomski institut Sarajevo, žalba broj 3987/19-1 od 11.02.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-3987-6/19 od 30.01.2020. godine za predmet nabave: Nabava konzultantskih usluga, ugovornog tijela Agencija za bankarstvo F BiH, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 02.04.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništavaju se; Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-3987-6/19 od 30.01.2020. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za nabavu konzultantskih usluga broj: 05-3987-5/19 od 24.01.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Agencija za bankarstvo F BiH, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava konzultantskih usluga, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 3010-1-2-349-3-50/19 od 20.11.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-3987-6/19 od 30.01.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.02.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.02.2020. godine.

Ekonomski institut Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-3987-6/19 od 30.01.2020. godine radi:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na odabranog ponuditelja;
- Pogrešne primjene materijalnog prava;
- Povrede odredbi ZJN.

Žalitelj ističe kako je dana 31.01.2020. godine primio od Ugovornog tijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-3987-6/19 od 30.01.2020. godine kojom je za najpovoljnijeg

ponuditelja u Javnoj nabavi izabran konzorcij ponuditelja "Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka i "Ekonomski institut" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu "Konzorcij").

Iz obrazloženja Odluke kao i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za nabavu konzultantskih usluga broj: 05-3987-5/19, koji je sastavni dio Odluke, proizlazi da je ponuda Konzorcija u cijelosti zadovoljila uvjete iz tenderske dokumentacija, odnosno da je ista pripremljena i dostavljena na način propisan tenderskom dokumentacijom u pogledu načina pripreme, dostave i sadržaja ponude, te da je u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije - projektnog zadatka (stranice 1. do 7. Zapisnika).

Žalitelj je po prijemu Odluke je dana 04.02.2020. godine izvršio uvid u ponudu Konzorcija, te uočio nekoliko nepravilnosti i nedostataka, uslijed kojih podnosi predmetnu žalbu.

Žalitelj prije svega ističe da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu Konzorcija valjanom, odnosno da je u pogledu ispunjenosti uvjeta iz tenderske dokumentacije pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, a sve iz razloga kako slijedi:

1.1. Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom u dijelu III. A. 3.- Ekonomska i financijska sposobnost navelo da će „ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni sljedeće uvjete:

a) da bankarski računi ponuditelja nisu blokirani u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci ili od početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 12 (dvanaest) mjeseci od dana objave obavještenja o nabavi“.

Kao dokaz je trebalo dostaviti:

„a) izvještaj o svima otvorenim računima pravnog lica koji izdaje Centralna Banka BiH koji ne smije biti stariji od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavu.“

Za svaki od računa koji je naveden u Izvještaju, ponuditelj je bio dužan dostaviti kopiju potvrde od poslovne banke gdje ima račun otvoren, kojim će dokazati da račun nije blokirani u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od dana objave Obavještenja o nabavi na Portalu javnih nabava. Uvidom u ponudu Konzorcija utvrđeno je da je dostavljen navedeni izvještaj samo za nositelja konzorcija Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, ali ne i za člana Konzorcija Ekonomski institut d.o.o. Banja Luka. Obzirom na navedeno, Ugovorno tijelo je trebalo zaključiti da Konzorcij nije ispunio ovaj uvjet iz tenderske dokumentacije, te je ponuda istog morala biti odbačena u skladu sa točkom III. A. 3. tenderske dokumentacije, odnosno člankom 68. ZJN.

Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, pod točkom III. A. 4. (Tehnička i profesionalna sposobnost - članak 50. Zakona) navelo da je ponuditelj da bi sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave obavezan zadovoljiti uvjete koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost i to: *"da ponuditelj ima uspješno realiziran najmanje jedan ugovor o izradi strateškog plana u prethodne tri godine (2016., 2017., i 2019. godina) koji je po obimu i kompleksnosti sličan onome na koji se odnosi predloženi ugovor ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine."*

Iz ponude Konzorcija se može vidjeti da je dostavljena Potvrda o uredno izvršenom ugovoru za izradu Strategije razvoja lokalne samouprave u Republici Srpskoj za period 2017.-2021. godina, ukupne vrijednosti 17.900,00 KM (bez uračunatog PDV-a). Pored činjenice da se radi o strategiji razvoja jednog nivoa vlasti (a da je u slučaju predmetne nabave u pitanju strategija razvoja jedne institucije, što podrazumijeva drugačiji pristup realizaciji projekta), vidi se da je u pitanju ugovor koji je gotovo 5 puta manje vrijednosti u odnosu na predmetnu javnu nabavu. Ovo ne iznenađuje, obzirom da se uvidom u sadržaj spomenutog dokumenta da uočiti da isti u sebi ne uključuje brojne segmente koji su propisani Projektnim zadatkom Naručitelja (Tenderska dokumentacija, stranice

33. i 34.) kao što su poglavlja 2.2. Ključne aktivnosti i rezultati, 2.3. Organizacijska struktura, 2.4. Međunarodna saradnja, 3.1 Analiza internog i eksternog okruženja (u dijelu PEST/PESTEL analize), 3.2. Analiza postojećih resursa, 4.1 Vizija, misija i vrijednosti (u dijelu koji se odnosi na misiju i vrijednosti), 4.4 Posljedice zadržavanja postojećeg stanja, 4.5 Očekivani učinci implementacije Strategije, 5.1 Implementacija akcionog plana (u dijelu koji se odnosi na izvore verifikacije).

Navedeni dokument uopće nema poglavlje 6. traženo projektnim zadatkom - Monitoring realizacije i evaluacije strategije. Iz svega navedenog se da jasno zaključiti da se radi o dokumentu koji po obimu i kompleksnosti ne odgovara projektnom zadatku. Otuda je i vrijednost navedenog ugovora bila gotovo 5 puta manja u odnosu na isti specificiran ovim javnim pozivom. S tim u vezi, Ugovorno tijelo je trebalo zaključiti da Konzorcij nije dokazao posjedovanje odgovarajućih referenci, te je ponuda istog morala biti odbačene u skladu sa točkom 4.1 tenderske dokumentacije, odnosno člankom 68. ZJN.

Žalitelj također ističe kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, pod točkom III. A. 4. (Tehnička i profesionalna sposobnost - članak 50. Zakona) navelo da Ponuditelj mora dokazati da će na raspolaganju imati sljedeće osoblje:

Doktor ekonomskih nauka sa minimalno pet (5) godina relevantnog iskustva u vođenju najmanje deset (10) projekata strateškog karaktera iz oblasti bankarstva/financija u kojima je bio vođa/lider projekta.

Doktor ekonomskih nauka sa tri (3) godine iskustva u oblasti strateškog planiranja i realiziranih najmanje pet (5) strateških planova razvoja u kojima je bio jedan od ključnih konsultanata; Magistar ekonomskih nauka ili diplomirani ekonomista sa najmanje tri (3) godine iskustva u oblasti strateškog planiranja i realiziranih najmanje pet (5) projekata izrade strateških planova razvoja u kojima je bio ključni konsultant.

Iz ponude Konzorcija se može vidjeti da je kao voditelj projekta predložen gospodin Aleksandar Džombić. Za navedenog eksperta je na stranicama 157., 158., i 159. ponude navedeno iskustvo u izradi ukupno 13 projekata od kojih **samo projekti od 1. do 5.** (stranice 157., 158. i 159. ponude) **ispunjavaju kriterij: strateški razvojni planovi. Pod projektima iz oblasti bankarstva, odnosno financija, bi se eventualno mogli ubrojiti projekti pod rednim brojevima 2., 4., 5. Dakle, ukupno 3 od traženih 10 projekata. Kao vođa tima gospodin Džombić je naveden u svega 6 od ukupno traženih 10 projekata.** Pored toga, vrlo je upitno uopće sudjelovanje navedenog eksperta u realizaciji pobrojanih projekata. Tako je, primjera radi, utvrđeno je da u projektu pod rednim brojem 1., gospodin Džombić nije sudjelovao u izradi nego je bio član savjetodavnog tijela; u projektu pod rednim brojem 2. gospodin Džombić nije sudjelovao nego je bio odgovoran za praćenje i nadgledanje izrade strategije, u projektu pod rednim brojem 3. gospodin Džombić nije sudjelovao nego je bio odgovoran za međunarodnu saradnju; u projektu pod rednim brojem 4. gospodin Džombić nije sudjelovao u izradi nego je bio član Savjeta za praćenje procesa planiranja; u projektu pod rednim brojem 5. gospodin Džombić nije sudjelovao u izradi nego je radio reviziju strategije.

S obzirom na gore navedeno, Ugovorno tijelo je trebalo zaključiti da Konzorcij nije dokazao da predloženi vođa projekta ispunjava tražene uvjete, budući da ne posjeduje odgovarajuće reference, te je ponuda istog morala biti odbačene u skladu sa točkom III. A. 4 tenderske dokumentacije, odnosno člankom 68. ZJN.

Iz ponude Konzorcija se može vidjeti da je kao drugi konsultant predložen doktor ekonomskih nauka gospodin Stevo Pucar. Za navedenog eksperta je iskustvo u izradi projekata navedeno na

stranicama 163. i 164. ponude. Međutim, **iskustvo u izradi strateških razvojnih planova (kao ni pozicija konsultanta u njihovoj realizaciji) nije moglo biti utvrđeno budući da su reference navedenog konsultanta navedene na engleskom jeziku** (stranice 163. i 164. iz ponude).

U tenderskoj dokumentaciji je navedeno (str. 9.):

„Ponuda i svi dokumenti i korespondencija u vezi sa ponudom između ponuditelja i ugovornog tijela moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini.“

Obzirom na navedeno, Ugovorno tijelo je trebalo zaključiti da Konzorcij nije dokazao da predloženi član tima ispunjava tražene uvjete, budući da se nije moglo utvrditi da posjeduje odgovarajuće reference, te je ponuda istog morala biti odbačena u skladu sa točkom III. A. 4. tenderske dokumentacije, odnosno člankom 68. ZJN.

Žalitelj dalje navodi da je Ugovorno tijelo pogrešno bodovalo ponudu Konzorcija ponuditelja Grant Thornton i Ekonomski institut, odnosno da je u pogledu ispunjenosti uvjeta iz tenderske dokumentacije pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje i Konzorciju dodijelio maksimalan broj bodova po kriterijima 1. Metodologija i organizacija rada, 2. Kapaciteti izvršitelja, 3. Iskustvo predloženih konsultanata, a sve iz razloga kako slijedi:

Na stranicama 8. do 28. Zapisnika izvršeno je analiza prihvatljivih ponuda prema kriterijima za odabir ponude - kriterij ekonomski najpovoljnije ponude. Ponudi Konzorcija je od mogućih 100 dodijeljeno 95 bodova. Detaljnom analizom dodijeljenih bodova konstatira se nekoliko učinjenih previda.

Prvo, kod vrednovanja kriterija 3. koji se odnosi na iskustvo predloženih konsultanata navodi se da je Konzorcij demonstrirao najviši traženi stupanj specifičnog profesionalnog iskustva u oblasti strateškog planiranja za vodećeg konsultanta i ostale konsultante (10 godina iskustva u izradi strateških razvojnih planova za vodećeg konsultanta i 7 godina iskustva u izradi strateških razvojnih planova za druge konsultante).

Uvidom u ponudu istog utvrđeno je da je za Vodećeg konsultanta (gospodin Aleksandar Džombić) navedeno iskustvo u izradi ukupno 13 projekata od kojih samo projekti od 1. do 5 (stranice 157., 158. i 159. ponude) ispunjavaju kriterij: strateški razvojni planovi. Pored toga, utvrđeno je da u projektu pod rednim brojem 1., gospodin Džombić nije sudjelovao u izradi nego je bio **član savjetodavnog tijela**; u projektu pod rednim brojem 2. gospodin Džombić nije sudjelovao nego je bio **odgovoran za praćenje i nadgledanje izrade strategije**, u projektu pod rednim brojem 2. gospodin Džombić nije sudjelovao nego je bio **odgovoran za međunarodnu saradnju**; u projektu pod rednim brojem 4. gospodin Džombić nije sudjelovao u izradi nego je bio **član Savjeta za praćenje procesa planiranja**; u projektu pod rednim brojem 5. gospodin Džombić nije sudjelovao u izradi nego je **radio reviziju strategije**. Na osnovu navedenog jasno je da Konzorcij po ovom kriteriju nije mogao dobiti maksimalan broj bodova (10 bodova).

U slučaju člana tima (2. konsultant - gospodin Stevo Pucar- referenca 160-164. strane ponude - strana 24. Zapisnika) iskustvo u izradi projekata je navedeno na stranicama 163. i 164. ponude. Međutim, **iskustvo u izradi strateških razvojnih planova (kao ni pozicija konsultanta u njihovoj realizaciji) nije moglo biti utvrđeno budući da su reference navedenog konsultanta navedene na engleskom jeziku** (stranice 163. i 164. iz ponude).

U tenderskoj dokumentaciji je navedeno da ponuda mora biti na jednom od jezika u BiH. Ovaj dio dokumentacije nije trebao biti uzet u obzir. Po ovom kriteriju Konzorcij je trebao dobiti 0 bodova.

Drugo, kod vrednovanja kriterija 1. koji se odnosi na metodologiju i organizaciju navodi se da je Konzorcij da je u potpunosti dokazano razumijevanje opisa posla, da predložena metodologija pokazuje detaljno razumijevanje pozadine i konteksta projekta, institucionalnog okvira relevantnog za projekat, sudionike i ciljanu grupu, da izvođač pokazuje dubinsko razumijevanje izazova i problematike provedbe projekta te da su kanali komunikacije i izvještavanja tokom provedbe projekta detaljno specificirani i precizno razrađeni, sve uloge sudionika koncizno opisane.

Uvidom u ponudu konzorcija Žalitelj upozorava na sljedeće:

- Razumijevanje opisa zadatka je pokazano kroz ponavljanje opisa projektnog zadatka (forma „Traži se”. postala je "nudi se"), te se navode očite aktivnosti (npr. *“nameće se zaključak da Agencija želi da dobije sprovodljivu strategiju, odnosno usklađenu sa svojim djelokrugom rada, uvjetima u okruženju i unutrašnjim postavkama organizacije i međunarodnim regulatornim zahtjevima i tehničko-tehnološkim standardima.”*). Ovakav pristup je opskuran jer opisuje u suštini ono što se nalazi u projektnom zadatku, bez da se nudi dodatna vrijednosti. Međutim, ovakav tekst je trebao poslužiti da se pokaže razumijevanje opisa važnosti zadatka, što je nedovoljno i nezadovoljavajuće.

U tehničkom pristupu opisuju se uglavnom principi načina rada, što je u suprotnosti sa značenjem termina “tehnički pristup”. Kolaboracija i koordinacija nisu dovoljno specificirani u ovom dijelu, iako je nejasno kako se ovi pojmovi mogu vezati za tehnički pristup.

Nije navedena škola strateškog planiranja i razvoja koja se koristi, odnosno navode se samo proizvoljno odabrani (strateški) alati koji će biti korišteni, te se opisuju koraci, bez pozivanja na neku referentnu svjetsku metodologiju.

Strategija razvoja treba sadržavati i određen okvir za implementaciju, ali u metodologiji se posebno razdvajaju “operativni dio” od “implementacijskog dijela”, što je nejasno i konfuzno objašnjeno. Operativni dio tretira programe, projekte i mjere, koji moraju biti odabrani u procesu strateškog planiranja, a u dijelu implementacije treba biti razrađen na koji način će se pratiti njihovo ostvarivanje. S ovakvim konceptom, očito se prevelik značaj daje operativnom i implementacijskom dijelu, dok se premalo daje strateškom razvoju.

Inicijalni kontakt podrazumijeva dva sastanka. U sadržajnom smislu je nejasno postavljeno i nejasno je po čemu se razlikuju.

PEST/PESTEL mora prethoditi SWOT analizu, jer je PEST koncept okvir da se sagledaju različiti aspekti okruženja, iz kojih proizlaze snage, prilike, slabosti i prijetnje (SWOT), a u prijavi se navode obrnuto (prvo SWOT pa PEST).

I kasnija analiza SWOT i PESTEL tretira kao dva paralelna alata, ali PESTEL je jedan od ključnih inputa za SWOT analizu. SWOT služi kao osnova za izradu strategije.

Iako navodi da će se raditi PETEL analiza (slovo L kao oznaka za legislativno okruženje), u prijavi se posebno analizira korak “Analiza postojećeg zakonskog okvira” (prije PESTLE), pa onda opet ide PESTLE, što upućuje da ponuditelji ne razumiju svrhu PESTLE analize, dok se posebno sagledava postojeći zakonski okvir, koji bi se trebao (ako se koristi PESTLE), sagledati u okviru te analize.

S obzirom na fokus projektnog zadatka, KORAK 3 je vrlo površno i nedovoljno (nezadovoljavajuće) obrađen. Cilj projekta je kreirati razvojnu strategiju, a KORAK 3 je opisan na pola stranice, uz nedovoljno obrazlaganje koncepta za definiranje vizije/misije, načina definiranja strategije, strateških programa, projekata i slično. Pored toga, nerealistično je da se kompletna strateška analiza uradi na jednoj radionici sa 7-10 sudionika!

Definirana su samo dva rizika, koja ne održavaju sve aktivnosti koje bi mogle krenuti pogrešnim putem.

Strategije za ublažavanje rizika su nedovoljne (npr. Rizik nedostatak aktivnog sudjelovanja članova -radnih, grupa-zbog-zauzetosti, će biti prevladan dodatnim informiranjem-članova o značaju sudjelovanja, prilagoditi termin ili zamijeniti predstavnike, a u suštini se ne ulazi u specifičnosti bh. okruženja i da se npr. prilagodi metodologija).

Red koraka nije isto što i metodologija!

Usprkos svim ovim nedostacima, Konzorciju je dodijeljen maksimalan broj bodova, što se prema mišljenju Žalitelja nikako nije smjelo dogoditi.

Ovakav pristup ocjeni i bodovanju dostavljenih ponuda od strane Ugovornog tijela dovodi u situaciju da se kao ekonomski najpovoljnija ocijeni ponuda ponuditelja koji nema realiziranu niti jednu strategiju razvoja (financijske) institucije, i to u situaciji kada je njegova ponuda finansijski viša za čak 42,54% u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja (Žalitelja), čiji su eksperti u više od deset projekata bili angažirani na izradi strateških planova razvoja različitih organizacija/institucija.

Iz svega naprijed navedenog, neosporno proizlazi da je Ugovorno tijelo pri ocjeni ponude Konzorcija, pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, te na isto pogrešno primijenilo materijalno pravo i povrijedilo odredbe ZJN.

Zbog toga, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo u cijelosti uvaži žalbu kao osnovanu, stavi Odluku izvan snage, te ponovo izvrši ocjenu ponude Konzorcija na način da istu odbaci kao neprihvatljivu, nakon toga ponovo rangira kvalificirane ponuditelje i izabere Žalitelja kao najpovoljnijeg ponuditelja.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je Komisija za provedbu predmetnih usluga imenovana od strane Ugovornog tijela provela procedure otvaranja ponuda, pregledavanja i ocjene ponuda i davanje preporuke za donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Nakon provedene nabavne procedure Ugovorno tijelo je pridržavajući se preporuke iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 05-3987-5/19 od 24.01.2020. godine, sačinjenog od strane komisije nadležne za provođenje ovoga postupka nabave, uvažavajući zadani kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, suglasno članku 70. stavak (1) Zakona, donijelo Odluku o izboru konzorcija „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka“ i Ekonomski institut d.o.o. Banja Luka (u nastavku: Konzorcij) za najpovoljnijeg ponuditelja po ovom predmetu nabave, broj: 05-3987-6/19 od 30.01.2020. godine, odnosno dodijeli ugovora tom poslovnom subjektu kao najbolje ocijenjenom ponuditelju u predmetnom postupku nabave.

Dana 11.02. 2020. godine, u propisanom roku, Ekonomski institut Sarajevo, kao ponuditelj u ovom postupku nabave (u nastavku: Žalitelj) izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj i datum gornji, u kojoj je naveo da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu Konzorcija u dijelu koji se odnosi na ispunjenje uvjeta iz TD.

Razmatrajući po žalbi Žalitelja, nakon što je u skladu s člancima 97. i 100. Zakona utvrđeno da je ista ocijenjena kao blagovremena u odnosu na pouku o pravom lijeku navedenu u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te da je ista dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, čime su ispunjene procesne pretpostavke za razmatranje iste, komisija je, suglasno članku 65. Zakona, pristupila ponovnom pregledu i ocjeni ponude ponuditelja koji su sudjelovali u ovom postupku nabave, te na osnovu izvršene analize istih u pogledu ispunjavanja zadanih uvjeta iz TD u ponovljenom postupku ocjenjivanja ponuda utvrdila slijedeće:

Žalbeni navodi Žalitelja u pogledu ispunjenja uvjeta iz poglavlja III. točka 3. TD su neosnovani, uzimajući u obzir da je prema odredbama Zakona o javnim nabavama ponuditelj dužan dostaviti dokaze za svakog člana grupe ponuditelja kada se radi o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. – Osobna sposobnost i članka 46. - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (za ostale tražene uvjete članovi ponuditelja dostavljaju jedan set/paket dokumentacije: ekonomska i financijska sposobnost, tehnička i profesionalna sposobnost).

Žalbeni navodi koji se odnose na ispunjenje uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja su neutemeljeni s obzirom na to da je Konzorcij dostavio dokumentaciju (potvrda druge ugovorne strane) da je uspješno izvršio jedan ugovor koji je po obimu i kompleksnosti sličan onome na koji se odnosi predloženi ugovor (bez navođenja vrijednosti ugovora što nije ni traženo TD).

Žalbeni navodi koji se odnose na poglavlje III., točka 4. pod b) TD su također neosnovani s obzirom na to da je Konzorcij dostavio dokaze tražene TD, kako slijedi: popis stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, neovisno o tome pripadaju li oni ponuditelju; obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka i njihovo profesionalno iskustvo; popis imena i stručnu kvalifikaciju ponuditelj u pisanom obliku u slobodnoj formi (izjava i sl.), ovjeren potpisom odgovorne osobe ponuditelja; kopije diplome, uvjerenja ili jednakovrijednog dokumenta za svakog stručnjaka, kojim je dokazano da stručnjaci zadovoljavaju propisanu razinu obrazovanja; izjavu o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama, popis stručnjaka i listu angažiranog stručnog osoblja; izjavu o iskustvu predloženih konsultanata; i izjavu o kapacitetu izvršitelja, s priloženim detaljnim opisom specifičnog iskustva.

U ponovljenom postupku ocjene ponuda Ugovorno tijelo je, vršeći ponovnu analizu dostavljenih ponuda, utvrdilo određene nepravilnosti u ponudi Žalitelja, u pogledu zadovoljavanja zadanih kvalifikacijskih uvjeta nadmetanja, koje se odnose na sljedeće:

Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji, u poglavlju III. A. 3 - Ekonomska i financijska sposobnost navelo da će, u skladu sa člankom 47. Zakona, ponuda biti odbačena ako ponuditelj, uz ostalo, ne ispuni sljedeći uvjet:

da bankarski računi ponuditelja nisu blokirani u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci ili od početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 12 (dvanaest) mjeseci od dana objave obavještenja o nabavi;

za što je kao dokaz trebalo dostaviti:

izvještaj o svima otvorenim računima pravnog lica koji izdaje Centralna banka BiH, koji ne smije biti stariji od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavu.

Za svaki od računa koji bude naveden u Izvještaju ponuditelj je dužan dostaviti kopiju potvrde od poslovne banke gdje je račun otvoren, kojim će dokazati da račun nije blokirani u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od dana objave obavještenja o nabavi na portalu javnih nabavi.

U tenderskoj dokumentaciji, u dijelu koji se odnosi na poglavlje 3. TD - Ekonomska i financijska sposobnost ponuditelja- članak 47. Zakona, definirani su minimalni uvjeti koje su ponuditelji dužni ispuniti da bi njihova ponuda bila tehnički ispravna, pa je u konkretnoj točki u alineji pod a) zahtijevano da bankarski računi ponuditelja nisu bili blokirani u zadnjih 12 mjeseci ili od početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 12 mjeseci, računajući od dana izlaska obavještenja o nabavi.

Kao dokaz za ispunjavanje navedenog uvjeta zatraženo je da ponuditelji dostave Izvještaj o svim otvorenim računima pravne osobe koji izdaje Centralna banka BiH, koji ne smije biti stariji od datuma objave obavještenja za nabavu, te kopije potvrda izdanih od strane poslovnih banaka gdje je račun otvoren, kojom će dokazati da račun nije bio blokiran zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od dana objave obavještenja.

U vezi s ispunjenjem navedenog uvjeta, nakon izvršenog ponovnog uvida u ponudu navedenog ponuditelja, ustanovljeno je da je ovaj sudionik u nadmetanju, a vezano za gore navedeni uvjet i traženi dokaz nije dostavio valjane potvrde izdate od strane dviju poslovnih banaka navedenih u izvještaju Centralne banke (UniCredit Bank i Sberbank).

Uvidom o potvrde ustanovljeno je da na istim ne postoji podatak o vremenskom periodu u kojem račun nije bio blokiran, što nije usklađeno sa zadanim uvjetom iz TD, kojim je traženo da potvrda mora biti izdana od banke sa navodima da račun ponuditelja nije bio blokiran u periodu od zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od datuma objave obavještenja o nabavi (20.11.2019. godine ili od početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 12 mjeseci. Na osnovu navedenog, zaključeno je da navedeni ponuditelj, nije dokazao da njegov račun kod ove banke nije bio blokiran u zadnjih 12 mjeseci (ili od početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 12 mjeseci) od datuma objave obavještenja o nabavi - 20.11.2019. godine, čime nije ispunio u cijelosti sve zadane uvjete iz poglavlja 1.3. TD - Ekonomska i finansijska sposobnost ponuditelja, odnosno članka 47. Zakona.

Zbog navedenog, ponuda Žalitelja ocijenjena je kao formalno-pravno neispravna, te da je treba diskvalificirati iz daljnjeg postupka, koja ne može biti predmetom vrednovanja, jer ne ispunjava u cijelosti sve zadane uvjete nadmetanja (članak 47. Zakona).

Uzimajući u obzir sve navedeno, cijeneći utvrđeno činjenično stanje, shodno članku 100. stavku (5) Zakona, utvrđeno je da je žalba Žalitelja neosnovana, te je odlučeno da postojeća Odluka o dodjeli ugovora o nabavi predmetnih usluga ostane na snazi.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-430-4/20 od 24.02.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj 26/20 od 28.02.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako u pogledu Izjašnjenja Ugovornog tijela, na točku I 1. Žalbe koja se odnosi na točku III Tenderske dokumentacije A. 3,- Ekonomska i finansijska sposobnost, Ugovorno tijelo navodi Tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, te navodi da članovi ponuditelja dostavljaju jedan set/paket dokumentacije.

Shodno odredbama članka 47. stavak 3. Zakona: Kandidat/ponuditelj može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom tijelu da će na raspolaganju imati potrebne (financijske) resurse. Pod istim uvjetima grupa kandidata/ponuditelja može se osloniti na kapacitete sudionika grupe ili drugih privrednih subjekata.

Uvidom u dokumentaciju Izabranog ponuditelja ustanovljeno je da nije dostavljena izjava Ekonomskog instituta d.o.o. Banja Luka kojom garantira/dokazuje Ugovornom tijelu da će na raspolaganju imati potrebne resurse oslanjajući se na kapacitete Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, shodno odredbama Zakona, te u pogledu ove točke u cijelosti ostaje pri navodima iz žalbe.

Na navode točke I 2. žalbe, Ugovorno tijelo se izjašnjava da je Izabrani ponuditelj dostavljanjem potvrde druge ugovorne strane ispunio uvjet koji je zahtijevalo u točki III. A. 4. Tenderske

dokumentacije, koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost i to: *“da ponuditelj ima uspješno realiziran najmanje jedan ugovor o izradi strateškog plana u prethodne tri godine (2016., 2017., i 2019. godina) koji je po obimu i kompleksnosti sličan onome na koji se odnosi predloženi ugovor ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine“*. Nadalje, u dijelu Aneksa 4. Tenderske dokumentacije koji se odnosi na Tehničku specifikaciju, Ugovorno tijelo navodi sadržaj ugovora koji treba biti sličan po obimu i kompleksnosti ugovoru iz točke III. A. 4. Tenderske dokumentacije koji se treba sastojati u sljedećem:

Izvršni sažetak strateškog plana Agencije

Svrha i osnov strateškog plana

Metodologija pripreme strateškog plana

Osnovni pravci razvoja i potencijalna ograničenja

Osnovne informacije o Agenciji

Historijat

Ključne aktivnosti i rezultati (Ugovor Izabranog Ponuditelja ne sadrži)

Organizacijska struktura (Ugovor Izabranog Ponuditelja ne sadrži)

Zakonski okvir

Institucionalni okvir

Međunarodna saradnja (Ugovor Izabranog Ponuditelja ne sadrži)

Analiza postojećeg stanja (Ugovor Izabranog Ponuditelja ne sadrži dio koji se odnosi na Analizu postojećeg stanja).

Analiza internog i eksternog okruženja (SWOT i PEST/PESTEL analiza)

Analiza postojećih resursa

Strateški fokus Agencije za period 2019.-2024. godina

Vizija, misija i vrijednosti (Ne sadrži dio koji se odnosi na misiju i vrijednost)

Prioritetna područja razvoja

Opšti ciljevi, posebni ciljevi, razvojne mjere

Posljedice zadržavanja postojećeg stanja (Ugovor Izabranog Ponuditelja ne sadrži)

Očekivani učinci implementacije Strategije (Ugovor Izabranog Ponuditelja ne sadrži)

Akcionni plan razvojnih mjera

Implementacija akcionog plana sa definiranim ključnim prioritetnim područjima, aktivnostima i mjerama, rokovima implementacije, nositeljima, resursima i izvorima verifikacije (Ne sadrži dio koji se odnosi na izvore verifikacije)

Dinamika implementacije akcionog plana

Monitoring realizacije i evaluacije Strategije (Ugovor Izabranog Ponuditelja ne sadrži dio koji se odnosi na Monitoring realizacije i evaluacije Strategije)

Nositelji odgovornosti

Dinamika aktivnosti

Izvještavanje

Ovakvim navodima u Izjašnjenju dovodi se u pitanje stručni integritet Ugovornog tijela, te kako je u žalbi elaborirano, i dalje Žalitelj ostaje pri stanovištu da potvrde koje je dostavio Izabrani ponuditelj ne zadovoljavaju kriterije koje je Ugovorno tijelo zahtijevalo u Tenderskoj dokumentaciji točka III. A.4. u komparaciji sa Aneksom 4. Tehnička Specifikacija; 3. Okvirni sadržaj dokumenta, označene crvenom bojom u tekstu iznad, iz čega proizlazi da ugovor izabranog ponuditelja koji služi u svrhu dokaza ispunjenja uvjeta iz točke III. A.4. Tenderske dokumentacije

nije po vrijednosti, predmetu, obimu i kompleksnosti sličan Okvirnom sadržaju dokumenta iz Aneksa 4. Tenderske dokumentacije.

U pogledu navoda iz žalbe za točku I 3. Ugovorno tijelo opet specificira tekst Tenderske dokumentacije ne ulazeći u analizu dostavljenih kvalifikacija Izabranog ponuditelja, te po pitanju i ove točke u cijelosti ostaje kod žalbenih navoda koje Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju nije željelo obrazlagati. Pored izjava u ponudi Konzorcija su dostavljeni CV-ijevi sa listama projekata u čijoj realizaciji su sudjelovali predloženi eksperti iz kojih se vidi da Vodeći konsultant ne ispunjava uvjete propisane tenderskom dokumentacijom u dijelu „*minimalno 5 (pet) godina relevantnog iskustva u vođenju najmanje 10 (deset) projekata strateškog karaktera iz oblasti bankarstva/financija u kojima je bio vođa/lider projekt*

- vezano za drugog konsultanta, za kojeg je predložen doktor ekonomskih nauka gospodin Stevo Pucar, nije moglo biti utvrđeno iskustvo u izradi strateških razvojnih planova (kao ni pozicija konsultanta u njihovoj realizaciji) budući da su reference navedenog konsultanta navedene na engleskom jeziku. Naglašava da je u tenderskoj dokumentaciji navedeno u točki IV B „*Ponuda i svi dokumenti i korespondencija u vezi sa ponudom između ponuditelja i ugovornog tijela moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini.*“

Obzirom na navedeno, Ugovorno tijelo je trebalo zaključiti da Izabrani ponuditelj nije dokazao da predloženi članovi tima ispunjavaju tražene uvjete, budući da se nije moglo utvrditi da posjeduju odgovarajuće reference.

Očigledno je da je Ugovorno tijelo propustilo da se suštinski izjasni na žalbene navode u pogledu ispunjenih uvjeta, te je propustilo raspraviti sporna pitanja u smislu, jesu li dostavljeni dokumenti u skladu sa postavljenim uvjetima iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj posebno naglašava da Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju uopće nije očitovalo na drugi (II) dio žalbe Žalitelja vezano za način bodovanja prispjelih ponuda.

Na kraju, Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da Žalitelj nije dostavio potrebne podatke u pogledu sadržaja potvrda Centralne banke i poslovnih banka, te se na iste očituje kako slijedi:

Ponuda Ekonomskog instituta Sarajevo je od strane Ugovorenog tijela ocijenjena kao formalno pravno ispravna što je navedeno u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05- 3987-6/19 od 30.01.2020. godine, te u ovoj fazi postupka nije moguće isticanje ovakvog prigovora od strane Ugovornog tijela.

Shodno odredbama članka 104. stavak (1) Zakona, Ured za razmatranje žalbi u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe.

Imajući u vidu sve navedeno, nesporno proizlazi favoriziranje Izabranog ponuditelja od strane Ugovornog tijela, te su povrijeđeni osnovni principi postupka javnih nabava iz članka 3. stavak (1) Zakona, na način da Ugovorno tijelo nije omogućilo da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, pa je za ekonomski najpovoljniju ponudu ocijenilo ponudu ponuditelja koji nema realiziranu niti jednu strategiju razvoja (financijske) institucije, ponudu u kojoj nisu dokazane tražene kvalifikacione kompetencije stručnog tima, uz to finansijski višu ponudu za čak 42,54% u odnosu na ponudu Žalitelja, čiji su eksperti u više od deset projekata bili angažirani na izradi strateških planova razvoja različitih organizacija/institucija, i u konačnici u svom Izjašnjenju Ugovorno tijelo nije dokazalo niti učinilo vjerovatnim postojanje činjenica koje bi osporile navode iz žalbe Žalitelja ili objasnile pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u odnosu na odabranog ponuditelja, pogrešnu primjenu i tumačenje materijalnog prava i generalno povrede odredaba Zakona.

Žalitelj ostaje pri svim navodima iz žalbe i predlaže Uredu za razmatranje žalbi da u cijelosti uvaži žalbu i u skladu sa odredbama članka 111. stavak 1. pod d) poništi Odkuku o izboru najpovoljnijeg

ponuditelja broj 05-3987-6/19 od 30.01.2020. godine, diskvalificira Izabranog ponuditelja i za prvorangiranog ponuditelja izabere Žalitelja.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-430-5/20 od 24.02.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj Grant Thornton d.o.o. Banja Luka se aktom broj 400-14-02-Ž/20 od 28.02.2020. godine očitovao na žalbu Žalitelja u kojem navodi kako je suglasan sa navodima Ugovornog tijela iz izjašnjenja na žalbu u smislu neosnovanosti žalbe Žalitelja, te se ovim putem kao zainteresirana strana u predmetnom postupku nabave izjašnjava o navodima Žalitelja, tj. dopunjava izjašnjenje Ugovornog tijela.

U pogledu prvog navoda Žalitelja koji se odnosi na ekonomsku i financijsku sposobnost Konzorcija ponuditelja, da je Ugovorno tijelo u odjeljku III tenderske dokumentacije (dalje: TD), na stranici 8. jasno navelo koje dokumente mora dostaviti svaki od članova grupe ponuditelja, a za koje dokumente je potrebno da se dostave od strane predstavnika grupe ponuditelja, pa tako navodi sljedeće:

„U slučaju da ponude dostavljaju grupe ponuditelja:

-dokumenti koji su navedeni pod točkom III. A. 1. (osobna sposobnost) i točkom III. A. 2. (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) ove TD moraju se posebno dostaviti/pripremiti za svakog člana grupe ponuditelja;

- Članovi grupe ponuditelja mogu dostaviti jedan set/paket:

dokumenata koji su navedeni u točki III. A. 3. (ekonomska i financijska sposobnost) i točki III. A. 4. (tehnička i profesionalna sposobnost) ove TD,

kao i ostalih dokumenata, koji su traženi tenderskom dokumentacijom.”

Iz navedenog jasno proizlazi da je izabrani ponuditelj ispunio navedeni uvjet, čime je ovaj žalbeni navod Žalitelja neosnovan u potpunosti.

Dalje, vezano za drugi navod Žalitelja a koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, Ugovorno tijelo je zahtijevalo jedan ugovor o izradi strateškog plana u prethodne tri godine a koji je po obimu i kompleksnosti sličan onome na koji se odnosi predloženi Ugovor. Dakle, Ugovorno tijelo nije odredilo kriterije na osnovu kojih se utvrđuje sličnost u obimu i kompleksnosti zahtijevanog Ugovora sa predloženim, što implicira da Žalitelj proizvoljno utvrđuje kriterije sličnosti obima i kompleksnosti, koji nisu navedeni u TD, pa tako kao kriterije sličnosti uzima vrijednost Ugovora i status primatelja usluge, u smislu da se u predloženom Ugovoru radi o Agenciji, a u onom priloženom od strane izabranog ponuditelja se radi o strategiji razvoja lokalne samouprave, što je u potpunosti neosnovano. Drugim riječima jedino je Ugovorno tijelo ovlašteno dati tumačenje u smislu utvrđivanja sličnosti zahtijevanog ugovora sa onim predloženim, a što u ovom slučaju nije učinilo.

Međutim, bez obzira i na to, sa sigurnošću se može reći da je izabrani ponuditelj ispunio navedeni uvjet, jer je dostavio potvrdu o urednom izvršenju jednog Ugovora koji je sličan sa predloženim Ugovorom, jer se u oba slučaja radi o izradi strateškog plana.

U vezi sa trećim žalbenim navodom, a koji se odnosi na iskustvo vođe tima gospodina Aleksandra Džombića, se radi o identičnoj situaciji sa prethodno navedenom. Dakle, Žalitelj i ovdje samostalno i proizvoljno utvrđuje kriterije svrstavanja navedenih projekata u smislu njihovog karakteriziranja kao strateškog razvojnog plana i pripadnosti oblasti bankarstva i financija, iako to Ugovorno tijelo

nije učinilo u TD. Potpuno je nesporno da su svi navedeni projekti strateškog karaktera i da su iz oblasti financija, a što je vidljivo iz njihovog opisa. Isto tako Žalitelj spori sudjelovanje gospodina Džombića u izradi navedenih projekata samostalno određujući što se smatra sudjelovanje u izradi, iako je iz opisa navedenih projekata jasno njegovo sudjelovanje i uloga kao i da se takve aktivnosti nesporno odnose na njihovu izradu. Dakle potrebno je radno iskustvo u izradi navedenih projekata, bez približeg definiranja, što se smatra pod tim iskustvom, tako da je neupitno da je gospodin Džombić svojim sudjelovanjem u istima, ispunio navedeni uvjet.

Navod koji se odnosi da je gospodina Džombića, na 6 od 10 projekata, sudjelovao samo kao vođa tima. Jasno je navedeno u okviru projekata pod rednim brojem 5., 6., 7., 8., 9., 11. i 12. da je gospodin Džombić vođa tima, a isto tako je u opisu projekta pod rednim brojem 2. i 10. navedeno njegovo svojstvo vođe tima dok je u projektu pod rednim brojem 10. navedena pozicija eksperta, jer je struktura projekta osmišljena tako da projektom upravljaju eksperti i da u projektu sudjeluju ostale osobe. Budući da formalno nije korišten pojam vođe projekta, proizlazi da je zvanje eksperta u navedenom projektu u upravljačkom i organizacijskom smislu ekvivalent vođe projekta.

Vezano za reference gospodina Steve Pucara ističe da je riječ o projektima stranih donatora koji su izvorno na engleskom jeziku i realizirani, te da njihov prijevod ne bi odražavao njihovu suštinu, zbog čega je ostavljen njihov izvorni naziv na stranom jeziku. Dakle ovdje sam dokument, odnosno CV gospodina Steve Pucara je sačinjen na jednom od službenih jezika u BiH, međutim projekti iz gore navedenog razloga su napisani na engleskom jeziku, te iz tog razloga smatra i ovaj navod Žalitelja neosnovanim.

Iz istih razloga kao i prethodno navedenih smatra tvrdnje Žalitelja koje se odnosi na nepravilnost bodovanja ponude Konzorcija ponuditelja, neosnovanim. Dakle, Izabrani ponuditelj je u potpunosti ispunio uvjete koje se odnose na iskustvo članova tima u onoj mjeri u kojoj je to zahtijevano TD, te je za isto i priložio zahtijevane dokaze, na osnovu čega je Ugovorno tijelo izvršilo bodovanje.

Izabrani ponuditelj ističe kako su tvrdnje Žalitelja kontradiktorne iz razloga što prvo tvrdi da je ponuda Konzorcija ponuditelja trebala biti odbačena zbog neispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, a u već narednom žalbenom navodu iz istog razloga smatra da je Izabrani ponuditelj trebao samo dobiti manji broj bodova.

U vezi sa posljednjim žalbenim navodom Žalitelja, a koji se odnosi na metodologiju, ističe kako na primjedbu da nije navedena škola strateškog planiranja, da nije bilo potrebno navoditi referentno svjetsku metodologiju jer je u samom projektnom zadatku definirana struktura strateškog plana, čime je Ugovorno tijelo pokazalo poznavanje metodologije Svjetske banke u oblasti strateškog planiranja. Pošto Ugovorno tijelo već poznaje metodologiju WB i na osnovu iste je odredilo strukturu plana, te nije bilo potrebno dodatno isticati njeno porijeklo. Također, na primjedbu da se posebno razdvajaju operativni dio i implementacijski dio, ističe slijedeće: iako, teoretski, operativni dio obuhvaća i operativne ciljeve i projekte, mjere i ostale konkretne aktivnosti, proces kreiranja operativnih ciljeva zahtijeva poseban fokus i izdvaja se jer je fokusiran na kreiranje takozvanih SMART ciljeva (za razliku od strateških koji ne moraju biti SMART). Implementacijski dio onda obuhvaća izradu programa, projekata, mjera i drugih konkretnih aktivnosti u skladu sa operativnim ciljevima, što predstavlja drugačiji i mnogo veći obim aktivnosti.

Na primjedbu da inicijalni kontakt ima dva sastanka, Ekonomski institut Sarajevo pokazuje nerazumijevanje u vezi broja i vrste sastanaka jer je u ponudi naveden samo jedan inicijalni sastanak "Kick of Meeting" (sa već definiranim dnevnim redom tog sastanka), dok drugi sastanak nije inicijalni već radni (sa također definiranim dnevnim redom) i to su potpuno dvije različite uloge.

Također, na primjedbu Ekonomskog instituta Sarajevo da PESTEL analiza mora prethoditi SWOT analizi, ističe da PESTEL analiza i SWOT analiza ni u kom slučaju nisu hijerarhijski nadređene jedna drugoj, već su to dvije komplementarne analize. Mora se naglasiti da ne postoji niti jedan svjetski metodološki okvir koji jednu od ovih analiza stavlja hijerarhijski na više mjesto u odnosu na drugu, onako kako to predstavlja Ekonomski institut Sarajevo. Ta primjedba nema uporišta u svjetskim metodološkim standardima.

Na primjedbu da se prvo obavlja analiza postojećeg zakonskog okvira, a onda ide na PESTEL analizu mora se primijetiti određeno nepoznavanje samog smisla ove analize. Analiza postojećeg zakonskog okvira podrazumijeva konkretnu zakonsku regulativu koja definira i direktno utiče na rad Agencije, dok unutar PESTEL analize se analizira širi zakonski okvir, na isti način kako se analiziraju širi politički, ekonomski, socijalni, tehnološki i okolišni trendovi i okolnosti.

Kod primjedbe za korak 3, opet je pokazano nerazumijevanje strateškog procesa, jer korak 3, u predloženoj metodologiji definira samo viziju misiju i strateške ciljeve, a ne ono što Ekonomski institut Sarajevo dodatno navodi: strateške programe i projekte i druge konkretne aktivnosti. Također navodi i da se kompletna strateška analiza radi na radionici sa 7 do 10 sudionika što je netočno. Prva radionica u 3. koraku je početak procesa izrade vizije misije i strateških ciljeva nakon čega slijedi period u kom se definira ta strateška platforma. Nakon toga ide drugi sastanak na kom se kreirana strateška platforma predstavlja samoj Agenciji i ostalim sudionicima, a sljedeći koraci onda razrađuju ostale dijelove strateškog plana.

Ovakvim primjedbama Ekonomski institut Sarajevo je veoma tendenciozno naveo svoje primjedbe i opservacije na predloženu metodologiju, a Ugovorno tijelo pokušalo prikazati nekompetentnim za evaluaciju tehničkog dijela ponude.

Pored izjašnjenja na žalbene navode Žalitelja, izabrani ponuditelj ističe da je potpuno osnovan stav Ugovornog tijela, da je ponuda Žalitelja trebala biti odbačena prilikom prve evaluacije s obzirom na neuredne potvrde o otvorenim računima, zbog čega Žalitelj nije dokazao da ispunjava uvjet ekonomske i financijske sposobnosti.

Međutim pored tog navoda Ugovornog tijela, ističe još dodatno razloge zbog čega smatra da je ponuda Žalitelja trebala biti odbačena. Naime, Ekonomski institut Sarajevo je osnovan od strane Ekonomskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu i Privredne banke d.d. Sarajevo. Također, Ekonomski institut Sarajevo ima sa svojim osnivačem Ekonomskim fakultetom u Sarajevu potpisan sporazum o saradnji i partnerstvu koji omogućava Ekonomskom institutu u Sarajevu da prilikom realizacije ugovorenih projekata koristi i ljudske kapacitete Ekonomskog fakulteta u Sarajevu.

Ovu činjenicu ističe iz razloga jer je prodekan za financije Ekonomskog fakulteta prof, dr Meliha Bašić ujedno i član upravnog odbora Agencije za bankarstvo FBiH, zbog čega smatra da se Ekonomski institut Sarajevo nalazi u sukobu interesa sa Agencijom za bankarstvo FBiH. Dakle, organizacijskom šemom i strukturom Agencije za bankarstvo FBiH, predviđeno je da je upravni odbor najviše tijelo u strukturi Agencije koje je nadležno i direktoru Agencije. S obzirom da prof, dr. Meliha Bašić istovremeno obnaša rukovodeću funkciju u najvišem tijelu Agencije za bankarstvo kao i da ista obnaša rukovodeću funkciju u Ekonomskom fakultetu u Sarajevu, koji je osnivač Ekonomskog instituta Sarajevo i koji istom daje na raspolaganje kadrove u realizaciji ugovorenih projekata, smatra da je ovdje nesporna situacija sukoba interesa, u smislu potencijalnog omogućavanja Ekonomskom institutu Sarajevo da bude upoznat sa informacijama (uvjetima i kriterijima) u vezi pripreme TD i provođenja postupka evaluacije, a što je također ekvivalent povrede nediskriminacije i jednakog tretmana prema svim ponuditeljima u predmetnom postupku nabave predviđenom člankom 3. Zakona o javnim nabavama.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu Konzorcija valjanom, odnosno da je u pogledu ispunjenosti uvjeta iz tenderske dokumentacije, u dijelu III. A. 3.- Ekonomska i financijska sposobnost, jer je ponuditelj bio dužan dostaviti kopiju potvrde od poslovne banke gdje ima račun otvoren, kojim će dokazati da račun nije blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od dana objave Obavještenja o nabavi na Portalu javnih nabava, a uvidom u ponudu Konzorcija utvrđeno je da je dostavljen navedeni izvještaj samo za nositelja konzorcija Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, ali ne i za člana Konzorcija Ekonomski institut d.o.o. Banja Luka, te je Ugovorno tijelo trebalo zaključiti da Konzorcij nije ispunio ovaj uvjet iz tenderske dokumentacije, zbog čega je ponuda istog morala biti odbačena u skladu sa točkom III. A. 3. tenderske dokumentacije, odnosno člankom 68. ZJN.

Ugovorno tijelo ističe kako su žalbeni navodi Žalitelja u pogledu ispunjenja uvjeta iz poglavlja III. točka 3. TD neosnovani, uzimajući u obzir da je prema odredbama Zakona o javnim nabavama ponuditelj dužan dostaviti dokaze za svakog člana grupe ponuditelja kada se radi o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. – Osobna sposobnost i članka 46. - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (za ostale tražene uvjete članovi ponuditelja dostavljaju jedan set/paket dokumentacije: ekonomska i financijska sposobnost, tehnička i profesionalna sposobnost).

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u dijelu III. A. 3.- Ekonomska i financijska sposobnost (stranica 6. TD) propisalo da će „ U skladu s člankom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispunji sljedeće uvjete:

a) da bankarski računi ponuditelja nisu blokirani u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci ili od početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 12 (dvanaest) mjeseci od dana objave obavještenja o nabavi“.

Kao dokaz je trebalo dostaviti:

„a) izvještaj o svima otvorenim računima pravnog lica koji izdaje Centralna Banka BiH koji ne smije biti stariji od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavu.“

Uvidom u ponudu Konzorcija utvrđeno je da je dostavljen navedeni izvještaj samo za nositelja konzorcija Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, ali ne i za člana Konzorcija Ekonomski institut d.o.o. Banja Luka, te ovo tijelo zaključuje kako je ispunjen zahtjev u pogledu Ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja, jer se ne radi o dokazivanju osobne sposobnosti i sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti (dokazi iz članka 45. i članka 46. ZJN-a) za koje je propisano da svaki član Konzorcija mora dostaviti dokaze, a pošto se u konkretnom slučaju radi o dokazivanju ekonomske i financijske sposobnosti Konzorcija, isti je dokazao da ispunjava zadani uvjet u

pogledu ekonomske i financijske sposobnosti, dostavljajući za nositelja Konzorcija Grant Thornton d.o.o. Banja Luka navedenu potvrdu, te se žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako izabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, jer se iz ponude Konzorcija može vidjeti da je dostavljena Potvrda o uredno izvršenom ugovoru za izradu Strategije razvoja lokalne samouprave u Republici Srpskoj za period 2017.-2021. godina, ukupne vrijednosti 17.900,00 KM (bez uračunatog PDV-a).

Ugovorno tijelo ističe kako žalbeni navodi koji se odnose na ispunjenje uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuditelja su neutemeljeni s obzirom na to da je Konzorcij dostavio dokumentaciju (potvrda druge ugovorne strane) da je uspješno izvršio jedan ugovor koji je po obimu i kompleksnosti sličan onome na koji se odnosi predloženi ugovor.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo pod točkom III. A. 4. - Tehnička i profesionalna sposobnost - članak 50. Zakona, (stranica 7. TD) propisalo da je ponuditelj da bi sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave obavezan zadovoljiti uvjete koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost i to:

"a) da ponuditelj ima uspješno realiziran najmanje jedan ugovor o izradi strateškog plana u prethodne tri godine (2016., 2017., i 2019. godina) koji je po obimu i kompleksnosti sličan onome na koji se odnosi predloženi ugovor ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine."

Također je utvrđeno da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu izjava i dokumenata:

- a) *Podataka o ugovoru u prethodne tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primateljima, uz osiguranje dokumenta u formi potvrde o izvršenim uslugama koje je izdao primatelj (druga ugovorna strana) koja mora sadržavati slijedeće podatke:*

Naziv i sjedište ugovorne strane ili privrednog subjekta,

Predmet ugovora,

Vrijednost ugovora

Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,

Navode o uredno izvršenom ugovoru.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 93. ponude dostavljena Izjava o uspješno realiziranom Ugovoru broj: 464-03/19 od 04.12.2019. godine, te na stranici 94. ponude, dostavljena Potvrda o uredno izvršenom ugovoru za izradu Strategije razvoja lokalne samouprave u Republici Srpskoj za period 2017.-2021. godina, ukupne vrijednosti 17.900,00 KM (bez uračunatog PDV-a).

Kako je uvidom u točku I. – Opći podaci podtočka 9.) tenderske dokumentacije, utvrđeno da procijenjena vrijednost javne nabave bez PDV-a iznosi: 85.000,00 KM, a dostavljena potvrda u ponudi je ukupne vrijednosti 17.900,00 KM, ovo tijelo zaključuje kako izabrani ponuditelj nije ispunio propisani uvjet iz tenderske dokumentacije, jer je iznos na dostavljenoj potvrdi za 67.100,00 KM manji od procijenjene vrijednosti nabave, te se također zaključuje da ponuditelj nije

dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu s odredbom članka 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ovo tijelo zaključuje kako je vrijednost navedenog ugovora iz dostavljene potvrde gotovo 5 puta manja u odnosu na procijenjenu vrijednost ove konkretne nabave, te je Ugovorno tijelo trebalo utvrditi kako Konzorcij nije dokazao posjedovanje odgovarajućih referenci, tj. da ponuda istog nije u skladu sa točkom 4. tenderske dokumentacije, tj. ponuda nije potpuna i ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, zbog čega je trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva i odbačena u skladu s člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama.

Slijedom naprijed utvrđenog i obrazloženog ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako Konzorcij nije dokazao da predloženi vođa projekta ispunjava tražene uvjete propisane točkom III. A. 4. pod b) (Tehnička i profesionalna sposobnost - članak 50. Zakona), budući da ne posjeduje odgovarajuće reference, a morao je u ponudi dokazati da će na raspolaganju imati odgovarajuće osoblje, te je ponuda istog morala biti odbačena u skladu s člankom 68. ZJN.

Ugovorno tijelo ističe kako su žalbeni navodi koji se odnose na poglavlje III., točka 4. pod b) TD neosnovani s obzirom na to da je Konzorcij dostavio dokaze tražene TD, kako slijedi:

- popis stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, neovisno o tome pripadaju li oni ponuditelju;
- obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka i njihovo profesionalno iskustvo;
- popis imena i stručnu kvalifikaciju ponuditelj u pisanom obliku u slobodnoj formi (izjava i sl.), ovjeren potpisom odgovorne osobe ponuditelja;
- kopije diplome, uvjerenja ili jednakovrijednog dokumenta za svakog stručnjaka, kojim je dokazano da stručnjaci zadovoljavaju propisanu razinu obrazovanja; izjavu o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama, popis stručnjaka i listu angažiranog stručnog osoblja;
- izjavu o iskustvu predloženih konsultanata; i
- izjavu o kapacitetu izvršitelja, s priloženim detaljnim opisom specifičnog iskustva.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, točnije u poglavlje III., točka 4. pod b) (stranica 7. TD) i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, propisalo da *Ponuditelj mora dokazati da će na raspolaganju imati sljedeće osoblje:*

- ***Doktor ekonomskih nauka sa minimalno pet (5) godina relevantnog iskustva u vođenju najmanje deset (10) projekata strateškog karaktera iz oblasti bankarstva/financija u kojima je bio vođa/lider projekta.***
- ***Doktor ekonomskih nauka sa tri (3) godine iskustva u oblasti strateškog planiranja i realiziranih najmanje pet (5) strateških planova razvoja u kojima je bio jedan od ključnih konsultanata;***
- ***Magistar ekonomskih nauka ili diplomirani ekonomista sa najmanje tri (3) godine iskustva u oblasti strateškog planiranja i realiziranih najmanje pet (5) projekata izrade strateških planova razvoja u kojima je bio ključni konsultant.***

Uvidom u ponudu Konzorcija ovo tijelo je utvrdilo kako je kao voditelj projekta predložen gospodin Aleksandar Džombić, za kojeg je na stranicama 155., 156., 157., 158., i 159. ponude dostavljen CURRICULUM VITAE u kojem je navedeno iskustvo u izradi ukupno 13 projekata

(stranice 157., 158. i 159. ponude) koji ne ispunjavaju zadani uvjet, tj, ne ispunjavaju kriterij: da su projekti strateškog karaktera iz oblasti bankarstva, odnosno financija, a kao vođa tima Aleksandar Džombić je naveden u 6 od ukupno 10 navedenih projekata i u jednom je naveden kao vodeći konzultant projekata.

Ovo tijelo smatra kako se navodi kao član savjetodavnog tijela; Konzultant, član Savjeta za praćenje procesa planiranja; ili Konzultant za izbor metoda za procjenu kapitala te Ekspert, ne može smatrati pozicijom i stečenim iskustvom u vođenju projekta u kojima je navedeni *bio vođa/lider projekta*.

Slijedom navedenog i utvrđenog ovo tijelo smatra kako izabrani ponuditelj (Konzorcij) nije dokazao da predloženi vođa projekta Aleksandar Džombić, ispunjava tražene uvjete, budući da dostavljene reference ne dokazuju zahtijevano tenderskom dokumentacijom, da ponuda istog nije u skladu sa točkom 4. tenderske dokumentacije, tj. ponuda nije potpuna i ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, te isti nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, zbog čega je trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva i odbačena u skladu s člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama.

Slijedom naprijed utvrđenog i obrazloženog ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Također je osnovan žalbeni navod Žalitelja u kojem ističe kako je u ponudi za drugog konzultanta predložen doktor ekonomskih nauka gospodin Stevo Pucar, te da **su reference navedenog konsultanta dostavljene na engleskom jeziku** jer je uvidom na stranice 163. i 164. ponude, ovo tijelo utvrdilo kako je sadržaj na istima na engleskom jeziku, što je u suprotnosti s odredbom predmetne tenderske dokumentacije poglavlje IV Podaci o ponudi B. Način izrade ponude, (stranica 9. TD) kojom je propisano:

„Ponuda i svi dokumenti i korespondencija u vezi sa ponudom između ponuditelja i ugovornog tijela moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini.“

Ovo tijelo također upućuje kako je odredbom članka 12. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano da *ponuditelj podnosi ponudu na jednom od jezika u službenoj uporabi u Bosni i Hercegovini. Tiskana literatura, brošure, katalogi ili slično prilažu se bez prijevoda, osim ako ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom ne zahtjeva prijevod i tih dijelova.*

Kako navedeni dokazi **reference konzultanta** Steve Pucara predstavljaju uvjete za kvalifikaciju ovo tijelo smatra kako isti moraju biti prevedeni na jedan od jezika u službenoj uporabi u Bosni i Hercegovini, jer ne predstavljaju tiskanu literaturu, brošure, kataloge ili slično koji se mogu priložiti bez prijevoda.

Slijedom navedenog i utvrđenog ovo tijelo smatra kako dostavljene reference nisu dostavljene u skladu s odredbama tenderske dokumentacije, tj. ponuda nije dostavljena u skladu sa točkom 4. tenderske dokumentacije, zbog čega se zaključuje kako ista nije potpuna i ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, te ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, zbog čega je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva i odbačena u skladu s člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama.

Slijedom naprijed utvrđenog i obrazloženog ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Ovo tijelo također smatra osnovanim žalbeni navod Žalitelja u kojem ističe kako je Ugovorno tijelo pogrešno bodovalo ponudu Konzorcija, odnosno da je u pogledu ispunjenosti uvjeta iz tenderske

dokumentacije pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, te zbog prethodno utvrđenih i obrazloženih nedostataka u ponudi izabranog ponuditelja, a koje se odnose na dokaze u pogledu referenci relevantnog osoblja u skladu s odredbom iz poglavlja III., točka 4. pod b) (stranica 7. TD) tenderske dokumentacije, tj. Ugovorno tijelo nije ni moglo pristupiti vrednovanju kriterija 3. koji se odnosi na iskustvo predloženih konzultanata (osoblja), kao ni vrednovanju kriterija 1. koji se odnosi na metodologiju i organizaciju, te ponudu Konzorcija na temelju takvog vrednovanja ocijeniti kao prihvatljivu.

Na temelju naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pri ocjeni ponude Konzorcija, pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, zbog čega je donijelo nezakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-3987-6/19 od 30.01.2020. godine, koju ovo tijelo poništava, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za nabavu konzultantskih usluga broj: 05-3987-5/19 od 24.01.2020. godine, te se nalaže Ugovornom tijelu da nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima, okonča ovaj postupak javne nabave.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Ekonomski institut Sarajevo
- Agencija za bankarstvo F BiH
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a

